

Визуализация и новое определение знака

Е.Н. Ерёмченко¹
eugene.ermchenko@gmail.com
¹МГУ, Москва, Россия

Предлагается к обсуждению новое определение знака, открывающее новые возможности для исследования семиотики визуализации.

Ключевые слова: Цифровая Земля, визуализация, семиотика, знак.

Visualization and New Definition of Sign

E.N. Eremchenko¹
eugene.ermchenko@gmail.com
¹Lomonosov MSU, Moscow, Russia

New definition of sign, that opens new possibilities for studying semiotics of visualization, is proposed for discussions.

Keywords: Digital Earth, visualization, semiotics, sign.

1. Введение

Знак занимает центральное место в человеческой цивилизации. Знаки используются для идентификации человека, о знаках как источнике всего сущего прямо указывается в первом же стихе одной из книг Нового Завета¹. Знаки воспринимаются как единственно возможные носители информации и отождествляются с ней до степени смешения. Слово «знак» в русском и во многих иных языках непосредственно соотносится со знанием и является однокоренным с глаголом «знать» и с идентичным существительным, которым когда-то обозначалось то, что ныне стало просто «олитой» [4]. Представления о различных частных знаковых системах – например, математике, картографии и грамматике – были осознаны и доведены до совершенства ещё в глубокой древности [3]. Попытки осмыслить природу знаков как таковых безотносительно к их конкретной тематической области также предпринимались многие столетия назад.

Вместе с тем, как это ни парадоксально, семиотика как самостоятельная научная дисциплина, изучающая знаки во всём их многообразии, является одной из самых молодых наук и насчитывает менее двух столетий. К настоящему времени семиотика уже достигла известных успехов. Был осознан её всеобъемлющий характер, был сформулирован общий подход к изучению знака, предложены его определения. Сложилось общее представление об искусственности знаков, предложен ряд их классификаций. Семиотические исследования обрели огромную популярность и фактически стали метафорой, объединяющей попытки вскрыть истинный, неочевидный смысл объектов, процессов, явлений.

Однако на ряд вопросов удовлетворительные ответы до сих пор не найдены. Непонятен характер генетической связи между реальным и знаковым мирами, и в наше время сосуществуют как минимум две авторитетные цивилизационные парадигмы, имеющие на этот счёт полярные и несовместимые воззрения. Неясно, где находятся пределы семиотики, и что лежит за ними. Существенной проблемой продолжают оставаться так называемый «иконический» знак и в целом семиотика визуализации. В ряде аспектов существующие представления о природе визуальных знаков носят парадоксальный характер; это странно, поскольку высокая

¹«В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог» [6].

эффективность восприятия визуальных образов очевидна и безусловна, визуализация всё шире используется на практике и в отдельных областях – например, в геовизуализации – уже стала основным средством передачи образа обстановки.

В этой ситуации видится уместным критически рассмотреть существующие определения знака.

2. Определение знака

К настоящему времени предложен целый ряд определений знака (см., например, [2]), в своей основе схематически отображаемых с помощью так называемого треугольника Фреге. Существуют разнообразные вариации этого треугольника, но все они сводятся в конечном итоге к формуле «знак – обозначает – обозначаемое» (рис. 1).



Рис. 1. Классическое представление взаимосвязей между знаком, обозначаемым и обозначением (треугольник Фреге).

Треугольник Фреге интересен своей самоочевидной бесспорностью и плодотворностью подхода, о котором свидетельствует бурное развитие семиотики, богатство и разнообразие тем, порождённых этим развитием на текущем этапе².

Вместе с тем, задаваемая этим подходом концепция знака имеет и свои естественные ограничения. В частности, она не позволяет выйти за пределы уже сформировавшихся отношений знака и обозначаемого и тем самым выйти за пределы реальности, декларируемой как реальность семиотическая и даже поставить вопрос о существовании чего-либо, что знаком не является. Существенной проблемой становятся «иконические» знаки. Очевидно, что в наиболее законченной форме отождествление объекта

²На XII Всемирном семиотическом конгрессе, прошедшем в Софии (Болгария) в 2014 году, доклады были распределены по 57 тематическим секциям, среди которых были секции «семиотика религии», «семиотика еды» и «музыкальная семиотика», «семиотика и кино» и «семиотика спектакля», «семиотика веб-сёрфинга и его пользователей», и другие аналогичные [1].

(процесса, явления и т.д.) с его собственным знаком полностью выхолащивает саму идею знака и семиотики, поскольку отождествляет любое чувственное восприятие с его собственным знаком и тем самым превращает знак во вторичную, искусственную и надуманную сущность. Совершенно необъяснимым видится феномен Цифровой Земли, в которой произошёл намеренный отказ от, казалось бы, досконально разработанных за долгие тысячелетия и доведенных до мыслимых пределов совершенства геопространственных условных знаков в пользу простых и примитивных с точки зрения семиотики не опосредованных никакими условностями изображений.

Особой проблемой существующая концепция знака становится для семиотики визуализации вообще. Можно сформулировать ряд вопросов:

1. Какова роль и место знака в восприятии субъектом внешней реальности? Возможно ли восприятие, не опосредованное знаками, или знак является исключительным средством, с помощью которого субъект воспринимает внешнюю реальность?
2. Что является продуктом визуализации с точки зрения семиотики? Только лишь знаки? Беззнаковые визуальные образы? Или то и другое вместе?
3. Как происходит или происходил генезис знаков вообще и генезис знаков иконических – в частности?
4. Как можно определить конечную цель и задачу визуализации как научного метода с точки зрения семиотики? К чему должна стремиться визуализация как наука?
5. Как происходит восприятие обстановки субъектом, какую роль играют в нём знаки и какую – гипотетически возможные иные средства восприятия обстановки?
6. Какой режим восприятия обстановки субъектом более эффективен – знаковый или беззнаковый?

Уже было показано, что кризис в семиотике можно разрешить посредством введения в семиотику представления о «нулевом знаке» [5] по аналогии с математикой.

Понятие о нулевом знаке позволяет очертить границы семиотики и исследовать генезис знаков из незнаковой реальности. Вместе с тем, оно нуждается в определении знака, которое бы не ограничивалось внутренними связями между знаком, означаемым и значением, задаваемым текущей семиотической парадигмой, и фиксировало бы действительно уникальное свойство (или набор свойств), имеющееся у любого знака и отличающее его от любой иной сущности.

Для выработки такого определения можно воспользоваться уникальной особенностью знака – его неразрывной связью с категориальным мышлением. Знак может соотноситься исключительно с категорией, т.е. с ясно осознаваемой субъектом сущностью, и при этом любая категория может быть обозначена различными по своей природе знаками, идентичными друг другу и обозначающими одно и то же понятие. Невозможны категории, которые вообще не могут быть обозначены каким-либо знаком, либо которые могут быть обозначены одним и только одним знаком. Знаком можно назвать лишь то, что имеет множество идентичных ему аналогов, так же исчерпывающе полно характеризующих ту же самую категорию, тождественных друг другу и неразличимых по своему «значению» вследствие своей тождественности (рис. 2). Знак в любом контексте может быть заменён иным, тождественным ему знаком. Соответственно можно предложить следующее определение знака:

Знак – элемент восприятия, обладающий свойством тождественной неразличимости.

Насколько целесообразно вводить в рассмотрение такое определение, в какой мере оно обосновано и насколько совместимо с уже имеющимися определениями? Очевидно, что оно не противоречит массиву определений, основанных на взаимоотношениях между знаком, означаемым и значением, и, наоборот, является комплементарным к ним, позволяя посмотреть на проблему знака с иной стороны. Новое определение фокусируется на отношениях между знаками и категориями, посредством которых осуществляется мышление, и фиксирует вторичность знака по отношению к обозначаемой им категории, проявляющуюся во множественном характере знаков. При этом данное определение не ограничивает восприятие только лишь знаками.



Рис. 2. Одно понятие может быть выражено различными знаками, тождественными друг другу по своему значению.

Акцент на свойстве тождественной неразличимости может оказаться полезным при исследовании взаимосвязи семиотики с уже сформировавшимися научными направлениями. Принцип неразличимости тождественных частиц известен из физики, однако нетрудно заметить, что он является основой мышления вообще. Мы можем мыслить лишь дискретными категориями, и все сущности, относящиеся к определённой категории, тождественны друг другу в рамках заданной классификации и, соответственно, неразличимы. Точно так же любая категория может быть обозначена множеством знаков, тождественных друг другу по своему значению. В какой мере такая дискретизация мышления ограничивает когнитивный потенциал науки – тема, нуждающаяся в дополнительной разработке.



Рис. 3. Условное обозначение взаимосвязей между элементом восприятия, субъектом и тождественными знаками.

Способно ли предлагаемое определение помочь в разрешении проблемы знака? Ответ на этот вопрос видится утвердительным. Во-первых, оно позволяет исследовать феномен беззнаковых носителей информации, а также генезиса знаков. Во-вторых, оно позволяет подойти к изучению феномена визуализации и границ применимости понятия об «иконическом знаке» в области визуализации, которая на наших глазах смешивается с восприятием мира вообще. В-третьих, оно выделяет интересную особенность любых знаковых конструкций, которая, по всей видимости, является уникальным признаком знака – знак всегда может быть заменён иным знаком, идентичным ему по своему значению.

3. Заключение

Предложенное определение знака позволяет по-новому выявить характерные особенности как знаков, так и иных, незнаковых потенциальных носителей информации, и нуждается в критическом рассмотрении.

4. Литература

- [1] New Semiotics: Between Tradition and Innovation. Program. URL: <http://semio2014.org/en/program> Accessed: 01.09.2018.
- [2] Sign. English Oxford Living Dictionaries URL: <https://en.oxforddictionaries.com/definition/sign> Accessed: 01.09.2018.
- [3] Аверинцев С.С. Античная риторика и судьбы античного рационализма. - В сб. Образ античности. - СПб.: «Азбука-классика». 2004. с. 7.
- [4] Знак. Этимологический словарь Фасмера. URL: <https://vasmer.lexicography.online/з/знак> Accessed: 01.09.2018.
- [5] Ерёмченко, Е.Н. Концепция знака в контексте неогеографии. Информационные и математические технологии в науке и управлении. 2016. №1. Стр. 49-54.
- [6] Иоанн. 1:1.

Об авторах

Ерёмченко Евгений Николаевич, научный сотрудник географического факультета Московского государственного университета имени Ломоносова, руководитель группы «Неогеография», член совета ISDE. Его e-mail eugene.eremchenko@gmail.com.